**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 29 Νοεμβρίου 2016, ημέρα Τρίτη και ώρα 18.00΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κων. Τσαλδάρη» (223)**,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστη ο Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας, κ. Αλέξανδρος Χαρίτσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Μίμης, Δρίτσας Θεόδωρος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Θεοφύλακτος Γιάννης, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Αραμπατζή Φωτεινή, Δήμας Χρίστος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κασαπίδης Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Ζαρούλια Ελένη, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Κουτσούκος Ιωάννης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αμυράς Γεώργιος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Κατσιαντώνης Γεώργιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης)

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η τρίτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις». Περνάμε στη ψηφοφορία επί της αρχής για το εν λόγω σχέδιο νόμου. Το λόγο έχει η κυρία Τζάκρη.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ψηφίζουμε «υπέρ».

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Μπακογιάννη.

ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Από το Λαϊκό Σύνδεσμό - Χρυσή Αυγή, το λόγο έχει η κυρία Ζαρούλια.

ΕΛΕΝΗ ΖΑΡΟΥΛΙΑ (Ειδική Αγορήτρια του Λαϊκού Συνδέσμου – ΧΡΥΣΗ ΑΥΓΗ: Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινόπουλος.

ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ.ΑΡ.): Κυρία Πρόεδρε, είπαμε και την προηγούμενη φορά ότι κρατάμε μια επιφύλαξη και θέσαμε πέντε ερωτήματα στον Υπουργό. Επιφυλασσόμαστε, με αυτά τα ερωτήματα που θέσαμε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΣΑΚΗΣ) ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ψηφίζουμε «κατά».

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ψηφίζουμε «υπέρ».

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξαρτήτων Ελλήνων): Ψηφίζουμε «υπέρ».

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κατσιαντώνης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΑΝΤΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ψηφίζουμε «υπέρ».

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το εν λόγω σχέδιο νόμου έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία από την Επιτροπή μας. Περνάμε στους εισηγητές και τους ειδικούς αγορητές. Ο κ. Υπουργός θα τοποθετηθεί αργότερα. Το λόγο έχει η κυρία Τζάκρη.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ (Εισηγήτρια του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Κυρία Πρόεδρε, θα επιδιώξω, ουσιαστικά, να δώσω μια συνολική απάντηση σε αυτά που ειπώθηκαν και κατά τη συζήτηση επί της αρχής, αλλά και σε αυτά που συζητήθηκαν κατά τη διάρκεια της διαβούλευσης με τους αρμόδιους φορείς. Στέκομαι στη θετική τοποθέτηση της πλειοψηφίας των φορέων, τουλάχιστον αυτών που εκπροσωπούν παραγωγικούς φορείς, κατά την προηγούμενη συζήτηση, ότι το νομοσχέδιο είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Οι επιφυλάξεις που εκφράστηκαν, από όσους φορείς εκφράστηκαν επιφυλάξεις, στη συντριπτική τους πλειονότητα, σε ποσοστό 95%, αφορούσαν, όπως πολύ σωστά επισημάνθηκε και από εκπροσώπους παραγωγικών φορέων, στην άδεια χρήσης μουσικής από τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος και στη μεταβίβαση, ουσιαστικά, της αποφασιστικής αρμοδιότητας για τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος τον προϊστάμενο της αρμόδιας υπηρεσίας του δήμου.

Θα ξεκινήσω αναφέροντας τα ερωτήματα που τέθηκαν και από τους φορείς, αλλά και από τους συναδέλφους κατά την προηγούμενη διαδικασία. Καταρχήν, ένα συνολικό ερώτημα είναι γιατί δεν εφαρμόστηκε ο ν.4262, που είναι η πιο πρόσφατη απόπειρα για την απλούστευση της διαδικασίας των αδειοδοτήσεων. Διότι, ο νόμος αυτός παρέπεμπε στην προηγούμενη έγκριση πρότυπων όρων λειτουργίας και στην ειδική αδειοδότηση παρέπεμπε στην έκδοση μιας σειράς δευτερογενούς νομοθεσίας, κυρίως προεδρικών διαταγμάτων και γνωρίζουν πάρα πολύ καλά οι συνάδελφοι ότι πρόκειται περί μιας πολύ βαριάς διαδικασίας.

Εμείς επιλέξαμε – και θέλω να σταθώ σε αυτό, διότι και η συντριπτική πλειοψηφία των φορέων στάθηκε θετικά – μια διαφορετική μεθοδολογία και για πρώτη φορά θα γίνει αναφορά σε αυτήν. Ποια ήταν αυτή; Καταρχήν, έγινε η καταγραφή της υφιστάμενης κατάστασης σε ό,τι αφορά το αδειοδοτικό πλαίσιο μέχρι τώρα. Στη συνέχεια, έγινε η αντιστοίχιση της υφιστάμενης κατάστασης με τις βέλτιστες, τουλάχιστον, πρακτικές των πιο ανεπτυγμένων χωρών της Ε.Ε.. Σε τρίτη φάση έγινε η επιλογή του ρυθμιστικού πεδίου, δηλαδή πού θα γίνει η παρέμβαση και μετά εγράφησαν τα νομικά κείμενα.

Καθ’ όλη τη διάρκεια αυτής της διαδικασίας υπήρξαν διαβουλεύσεις με τους αρμόδιους φορείς, με τους οποίους έχουμε ξαναμιλήσει και κατά το στάδιο της προετοιμασίας του νομοσχεδίου και στη συντριπτική τους πλειοψηφία ήταν υπέρ. Επομένως, επιλέξαμε τον τρόπο της πρωτογενούς νομοθέτησης, δηλαδή οι απλουστευτικές διαδικασίες μπήκαν πρωτογενώς στον νόμο αυτόν, όπου μπήκαν στο γενικό του μέρος οι καινούργιοι ορισμοί, οι καινούργιες διαδικασίες και τα καινούργια διοικητικά εργαλεία, όπως είναι η γνωστοποίηση, που για πρώτη φορά μπαίνουν στην έννομη τάξη και, στη συνέχεια, αφαιρέθηκαν ολόκληρες αδειοδοτικές προϋποθέσεις. Αφαιρέθηκαν δικαιολογητικά από βαριές διαδικασίες στο ειδικό μέρος. Αυτό δεν ήταν μια απλή διαδικασία αφαίρεσης εγγράφων.

Αυτό είναι μια ολόκληρη διαδικασία όπου έγινε κατόπιν στάθμισης κινδύνων. Όπου στις χαμηλού ρίσκου δραστηριότητες, όπως αυτές σταθμίστηκαν αποφασίστηκε να ασκούνται ελευθέρως. Στις μεσαίου ρίσκου δραστηριότητες, αυτές υπάχθηκαν στη διαδικασία της γνωστοποίησης και των εκ των υστέρων ελέγχων. Και στις υψηλού ρίσκου δραστηριότητες υπήχθησαν στη διαδικασία της έγκρισης και των προηγούμενων ελέγχων. Αυτή ήταν η διαδικασία, η οποία ακολουθήθηκε και αυτό έγινε στην συντριπτική τους πλειοψηφία στο ίδιο το κείμενο του νόμου.

Για κάθε φορέα για κάθε τομέα δραστηριότητας, θα εκδοθεί μια και μόνο ΚΥΑ. Και αυτό το ελάχιστο που θα μπορούσε να προβλεφθεί για τη δευτερογενή νομοθεσία. Ειπώθηκε δήθεν ότι το νομοσχέδιο αυτό θα εφαρμοστεί μετά από δύο χρόνια, πουθενά μα πουθενά δεν καταγράφτηκε αυτό. Ίσα-ίσα, το νομοσχέδιο αυτό εφαρμόζεται άμεσα, μετά τη ψήφισή του και μάλιστα, για πρώτη φορά οι ΚΥΑ- οι λιγοστές που προβλέπονται-βρέθηκαν εκ του παραλλήλου κατά τη διάρκεια προετοιμασίας του νόμου, θα είναι έτοιμες εντός του Δεκεμβρίου.

Ειπώθηκαν πολλά και για το πληροφοριακό σύστημα, το οποίο υποστηρίζει τη διαδικασία αυτή στη τελική του φάση. Μάλιστα, προβλήθηκε η αξίωση να έχουμε έτοιμο το πληροφοριακό σύστημα, πριν από τη νομοθέτηση του νόμου. Που ακούστηκε ο νόμος, ο οποίος προβλέπει τη διαδικασία που θα ακολουθηθεί από το περιφερειακό σύστημα να προηγείται το πληροφοριακό σύστημα του νόμου. Αντίθετα, ο προηγούμενος, ο ν. 4262 προέβλεπε το πληροφοριακό σύστημα που απαιτούσαν από εμάς, να το έχουμε έτοιμο πριν από την εφαρμογή του νόμου και αυτό δεν εφαρμόστηκε και ετοιμάστηκε ποτέ.

Όταν μιλάμε για μεταρρυθμίσεις, είναι αλήθεια ότι το προηγούμενο χρονικό διάστημα από το 2010 μέχρι σήμερα, έχουν εκδοθεί μια πλειάδα νόμων που φιλοδοξούν να παρουσιάζονται ως μεγάλες μεταρρυθμίσεις. Η αλήθεια είναι ότι η επιτυχία των μεταρρυθμίσεων κρίνεται κατά το στάδιο της υλοποίησης. Η διαφοροποίηση του παρόντος νόμου με όλες τις προηγούμενες προσπάθειες και νομοθετικές που έγιναν στο παρελθόν να προβάλλονται ως μεγάλες μεταρρυθμίσεις, είναι ότι υπάρχει ένα συγκεκριμένο σχέδιο ενεργειών, ένα «action plan» που προβλέπει την εφαρμογή του το αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα.

Ένα από αυτά αφορά και το ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα άσκησης δραστηριοτήτων και ελέγχου, όπου σε πρώτη φάση, το αμέσως επόμενο εξάμηνο θα μεταπέσει στο σύστημα αυτό η διαδικασία της γνωστοποίησης που είναι μια καινούργια διαδικασία- που αφορά το 85% των καινούργιων οικονομικών δραστηριοτήτων-για να έχουμε την πλήρη εφαρμογή του μέχρι το τέλος του 2018, για τις διαδικασίες των εγκρίσεων και των ελέγχων που και αυτές δρομολογούνται και θα γίνονται μέσα από αυτό το πληροφοριακό σύστημα, πλέον μέσω του φακέλου του ξεχωριστού που θα πρέπει να τηρείται για κάθε επιχείρηση, στο σύστημα αυτό, το οποίο θα είναι και πλήρως διαλειτουργικό, θα επικοινωνεί και με το ΓΕΜΗ, με τις υπηρεσίες της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών συστημάτων και Δημοσίων Εσόδων και γενικά, με όλες τις βάσεις δεδομένων που λειτουργούν στα πλαίσια της λειτουργίας του κράτους και της δημόσιας διοίκησης, θα υπάρχει δυνατότητα στα πλαίσια της δυσλειτουργικότητας να ανταλλάσσονται δεδομένα και στοιχεία.

Θα μπω στις ειδικότερες διατάξεις εκεί που έγιναν επισημάνσεις. Είπα και πριν ότι το 50% της συζήτησης με τους φορείς, μονοπώλησε η αφαίρεση της αρμοδιότητας της έκδοσης άδειας λειτουργίας από την Επιτροπή Ποιότητας Ζωής του Δήμου και η επαγωγή της δραστηριότητας ουσιαστικά της έναρξης λειτουργίας στα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος στο καθεστώς της γνωστοποίησης. Εδώ θα πω ότι πρόκειται για ένα τελείως στρεβλό σύστημα, στο οποίο ένα όργανο που απαρτίζονταν αμιγώς από αιρετούς είχε την αποφασιστική λειτουργία της έκδοσης αδείας, πολλές φορές κατά διαφορετικό τρόπο από την εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας του δήμου που είναι η υπηρεσία των καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος. Πολλές φορές, αυτή η υπηρεσία δεν αποφάνθηκε και ποτέ δηλαδή, αιτήσεις που υποβλήθηκαν για την έκδοση αδειών δεν εκδόθηκαν ποτέ.

Καταγράφηκαν και περιπτώσεις σε ολόκληρη τη χώρα έκδοσης της άδειας λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος ακόμα και μετά από τρία χρόνια την υποβολή τους. Ενώ, στην προκείμενη περίπτωση πρόκειται για ένα αμιγώς τεχνικό θέμα. Οι χρήσεις γης και γενικά οι κανονιστικές διατάξεις που υπήρχαν στα πλαίσια λειτουργίας του κάθε Δήμου που προσδιορίζουν με έναν οριζόντιο τρόπο για τον εκάστοτε, δίνουν τη δυνατότητα λειτουργίας καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος με το συγκεκριμένο τρόπο για την συγκεκριμένη επιχείρηση.

Αυτό το καθεστώς έχει καταστρατηγηθεί και ειλικρινά, επισημάνθηκε από όλους τους παρευρισκόμενους εδώ κατά την ακρόαση των φορέων ότι υπήρχε μια στρεβλότητα και μια θα έλεγα παρερμηνεία των διατάξεων που θα έπρεπε εδώ να εφαρμόζονται και επίσης, αναφέρθηκαν οι φορείς κατά κόρον σε αυτήν την προηγούμενη έκδοση της άδειας χρήσης μουσικής από τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, την οποία μέχρι τώρα ήταν αναγκαστική.

Κοιτάξτε, το διευκρινίζω αυτό που έγινε με το παρόν νόμου είναι η υπαγωγή της άδειας χρήσης μουσικής στο καθεστώς της γνωστοποίησης και όχι η κατάργηση της αδειοδότησης. Όλο το πλαίσιο που αφορά την προστασία από τις οχλήσεις και γενικά, την αντιμετώπιση της ηχορύπανσης που κείτεται από πλήθος κανονιστικών διατάξεων, της Αστυνομίας, των ελέγχων που πρέπει να γίνονται από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου εξακολουθούν να υφίστανται ως έχουν μέχρι σήμερα.

Αυτό που καταργείται είναι μια πανάκριβη άδεια, αρκεί να σημειώσω εδώ, το ξέρουν οι φορείς, ότι η άδεια χρήσης μουσικής είναι ακριβότερη ακόμα και από το παράβολο που εκδίδεται για την άδεια λειτουργίας του ίδιου καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος. Ουδόλως, η αναγκαστική της αδειοδότηση μέχρι σήμερα προστάτευσε τους περίοικους από την ηχορύπανση και γενικά, από τις οχλήσεις, αυτό καταγράφηκε από όλους και εν πάση περιπτώσει, αυτό που επίσης επισημαίνεται είναι ότι η αποτελεσματικότητα του συστήματος αυτού και της μεταρρύθμισης που τίθεται σήμερα είναι ότι θα κριθεί κατά το στάδιο των ελέγχων. Αυτό που χρειάζεται είναι έλεγχοι τακτικοί που θα πρέπει να γίνονται από τα αρμόδια όργανα των Δήμων και τα όργανα της Αστυνομίας, κατά το χρόνο όμως της πραγματικής λειτουργίας της επιχείρησης και όχι πριν αυτή ξεκινήσει στο επίπεδο του ελέγχου των δικαιολογητικών. Εκεί πρέπει να ρίξουμε όλο μας το βάρος και πραγματικά, νομίζω ότι η επιτυχία αυτού του εγχειρήματος θα κριθεί σε αυτό το χρόνο λειτουργίας.

Θέλω να μείνω στη θετική αντιμετώπιση από τους φορείς σε ό,τι αφορά τον άλλο κλάδο της μεταποίησης των τροφίμων και των ποτών από τους αρμόδιους φορείς της υπαγωγής του συνόλου των δραστηριοτήτων στο καθεστώς της γνωστοποίησης, πλην των εξαιρέσεων που προβλέπεται για τα προϊόντα ζωικής προέλευσης και για την παραγωγή ζάχαρης και για τη θετική ως προς τη μείωση της γραφειοκρατίας, επίπτωση που έχουν η κατάργηση σύμφωνης γνώμης μιας σειράς βεβαιώσεων υγειονομικής καταλληλόλητας και επίσης, θέλω να αναφερθώ στη θετική αντιμετώπιση από τους φορείς και των παρεμβάσεων που έγιναν στον τρίτο τομέα, αυτόν του τουρισμού, δηλαδή, και της υπαγωγής σε όλες της δραστηριότητας στο καθεστώς γνωστοποίησης από την πλήρη εφαρμογή του πληροφοριακού συστήματος και στις παρεμβάσεις που έγιναν για τη μείωση των δικαιολογητικών, δηλαδή, τη μη υποχρέωση προσκόμισης εκ νέου αρχιτεκτονικών σχεδίων και το γεγονός ότι το πιστοποιητικό της πυρασφάλειας που είναι ένα επιπλέον ακόμη πιστοποιητικό.

Θέλω να μείνω σε αυτό, το οποίο εκδίδεται από την Πυροσβεστική, χωρίς να καταργείται και η υποχρέωση εκπόνησης μελετών πυρασφάλειας από τα ξενοδοχεία και εν γένει τα καταλύματα, ούτε και από την υποχρέωση τήρησης των διατάξεων που αναφέρονται από τις διατάξεις για τη πυρασφάλεια, καθόλη του χρόνου λειτουργίας της επιχείρησης. Καθώς επίσης και τη θετική αντιμετώπιση από τους αρμόδιους φορείς και γενικά, από τα τουριστικά καταλύματα, του γεγονότος ότι η υπαγωγή στο σύστημα της ταξινόμησης με βάση τα κλειδιά των τουριστικών καταλυμάτων, γίνεται πλέον εθελοντικά και όχι υποχρεωτικά. Αυτά, κυρία Πρόεδρε και ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμείς, τώρα εκ μέρους της Ν.Δ., επειδή η Εισηγήτρια η κυρία Μπακογιάννη είχε μια ανειλημμένη υποχρέωση, το λόγο θα έχει ο κ. Μπασιάκος για οκτώ λεπτά, θα τοποθετηθείτε ως Εισηγητής.

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΑΣΙΑΚΟΣ: Θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο δεν συνιστά ολοκληρωμένη μεταρρύθμιση, αντί να απλοποιήσει τις διαδικασίες, υπάγεται κάθε άσκηση οικονομικής δραστηριότητος στους ορισμούς κείμενης νομοθεσίας. Είναι σαφές ότι περιορίζεται το πεδίο εφαρμογής του νόμου σε συγκεκριμένες δραστηριότητες. Με το άρθρο 4, παρ.1 και ειδικότερα στην εφαρμογή των διατάξεων του νομοσχεδίου έχει σημασία να δούμε τι σημαίνει πλήρης υπαγωγή. Σε ό,τι αφορά το χρονοδιάγραμμα της διαδικασίας όταν θα είναι έτοιμο το σύνολο των απαιτούμενων διαδικασιών της πλατφόρμας ΟΠΣ, καθώς και των Προεδρικών Διαταγμάτων και Υπουργικών Αποφάσεων. Επιπλέον στο άρθρο 4, παρ.2, η υπαγωγή της εγκατάστασης και λειτουργίας ορισμένης οικονομικής δραστηριότητας του παρόντος νόμου δεν απαλλάσσει τον ενδιαφερόμενο από την υποχρέωση για την τήρηση των ισχυουσών διατάξεων που διέπουν κατά τα λοιπά την άσκηση της δραστηριότητας.

Αναρωτιόμαστε ποια είναι η έννοια αυτής της ρύθμισης, διότι καταλαβαίνουμε ότι δεν εισάγονται διαδικασίες απλοποίησης, αντιθέτως θεσμοθετείται ακόμα μια επιπλέον διαδικασία.

Στο άρθρο 5 παρ. 4 «περί υπαγωγής στη διαδικασία γνωστοποίησης», η αναφορά σε ένα προεδρικό διάταγμα και σε μια υπουργική απόφαση, καθώς η προσθήκη της φράσης «εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά», αποδεικνύουν ότι το νομοσχέδιο γράφτηκε πρόχειρα, χωρίς σχέδιο και στόχο.

Ανάλογη είναι η εντύπωση που δημιουργείται και στο άρθρο 7 «περί υπαγωγής στη διαδικασία της έγκρισης», όπως και στο άρθρο 11 «περί παραβόλων».

Στο άρθρο 8, χορήγηση έγκρισης και ειδικότερα στην παρ. 2, αναφέρεται η υποχρέωση της διοίκησης να εξετάζει το αίτημα έγκρισης εντός 60 ημερών. Αν η προθεσμία παρέλθει άπρακτη, τότε τεκμαίρεται ότι το αίτημα έχει γίνει δεκτό. Ωστόσο, το ίδιο το νομοσχέδιο αναιρεί αυτή την προθεσμία, δίνει δυνατότητα μέσω προεδρικού διατάγματος να μεγαλώνει ή να μικραίνει το χρονικό εύρος της προθεσμίας. Στα σύγχρονα νομοθετήματα η χρονική διάρκεια του άπρακτου είναι σαφής και ξεκάθαρη, μάλιστα, εάν παρέλθει, τότε απαιτείται αιτιολόγηση από τις υπηρεσίες για την καθυστέρηση τους και στο νομοσχέδιο δεν προβλέπεται κάτι τέτοιο.

Σε σχέση με το άρθρο 10, στον περιορισμό του αριθμού των εγκρίσεων, το κείμενο λέει ότι ο περιορισμός μπορεί να συνδεθεί με εκμετάλλευση φυσικού, σπάνιου ή δημοσίου πόρου, μόνο που δεν αναφέρει συγκεκριμένες κατηγορίες και αφήνει το τοπίο θολό. Πώς ορίζει η Κυβέρνηση το σπάνιο φυσικό πόρο; Στην κατηγορία αυτή ανήκει ο χρυσός; Ανήκουν τα σφουγγάρια της Καλύμνου; Τι μπορεί να θεωρήσουμε ότι ανήκει; Έχετε συγκεκριμένες σκέψεις επί τούτου;

Στο άρθρο 11 προβλέπονται παράβολα για όλες τις κατηγορίες οικονομικών δραστηριοτήτων. Συγκεκριμένο ποσοστό του εσόδου αυτού θα αποτελέσει πια έσοδο του Κρατικού Προϋπολογισμού. Να σημειωθεί ότι στο προηγούμενο καθεστώς, τα παράβολα αφορούσαν μόνο όσους ασκούσαν δραστηριότητα υπό το καθεστώς έγκρισης λειτουργίας, τα δε έσοδα αποδίδονταν στην τοπική αυτοδιοίκηση. Τώρα, η ανακατάταξη των παραβόλων και η απόδοση του 20% του εσόδων στον Προϋπολογισμό αναμένεται να προκαλέσουν προβλήματα στην οικονομική λειτουργία των ΟΤΑ. Ενώ στόχος όλων μας είναι οικονομική αυτονομία των ΟΤΑ, εσείς μειώνετε τα έσοδά τους και τους έχετε περισσότερο εξαρτημένους από το κράτος. Αναμένουμε σαφείς απαντήσεις επί αυτού.

Θέλω να σταθώ στους ΟΤΑ και να πω ότι το νομοσχέδιο αφαιρεί από την αυτοδιοίκηση βασικές αρμοδιότητες ελέγχου, που σχετίζονται με την καθημερινότητα των πολιτών. Είναι αδιανόητο να ανοίγει κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος, που για παράδειγμα, παίζει μουσική, χωρίς προηγουμένως να έχει ελεγχθεί από το δήμο - έχει λεχθεί κατά κόρον αυτό - διότι καταργεί τη διαδικασία έκδοσης άδειας μουσικής, που αποτελεί μια μορφή διασφάλισης για την προστασία των κατοίκων από την ηχορύπανση.

Σχετικά με τις διαδικασίες ελέγχου και εποπτείας στο άρθρο 12, γίνεται μια γενική επί της αρχής αναφορά σ' αυτές, χωρίς να προσδιορίζεται τίποτα ρητό και ειδικό. Αναμένουμε από την Κυβέρνηση να μας εξηγήσει, για παράδειγμα, ποιο θα είναι το περιεχόμενο της διαδικασίας αυτοψίας.

Στο άρθρο 13 «Αρμόδιες Αρχές», αναφέρεται ότι το κράτος μπορεί να χρησιμοποιεί στη διαδικασία ελέγχου ιδιωτικούς φορείς, όμως δεν θέτει κριτήρια για την επιλογή αυτών των φορέων. Να σας θυμίσω μόνο, ότι από το 2014 ο ΣΥΡΙΖΑ, ως Αντιπολίτευση, είχε εκφράσει έντονες αντιρρήσεις, όταν στο ν. 4262, το νόμο Χατζηδάκη, θεσμοθετούσαμε το πλαίσιο, στο οποίο τα διαπιστευμένα φυσικά ή νομικά πρόσωπα θα αναλάμβαναν την αξιολόγηση και τον έλεγχο.

Σήμερα, στο παρόν νομοσχέδιο, φυσικά ή νομικά πρόσωπα, χωρίς περαιτέρω κριτήρια, αναλαμβάνουν να συνδράμουν τις αρχές στη διαδικασία ελέγχου. Τα ακριβή κριτήρια θα οριστούν από απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης. Αντιλαμβάνεστε ότι αφήνετε παράθυρο αδιαφάνειας. Αυτή είναι άλλη μια σημαντική ασάφεια που χρήζει εξηγήσεων.

Η θέση της Ν.Δ. είναι ότι θα πρέπει να αξιοποιηθούν πιστοποιημένοι ιδιώτες, να απελευθερώσουμε μεγάλο αριθμό δημοσίων υπαλλήλων για να μειώσουμε τις συναλλαγές κάτω από το τραπέζι. Ήδη υπάρχει το επιτυχημένο προηγούμενο με τη νομιμοποίηση των αυθαιρέτων, το οποίο θα μπορούσε να λειτουργήσει ως παράδειγμα.

Στο άρθρο 14, που είναι σημαντικό, προβλέπεται το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Άσκησης Δραστηριοτήτων και Ελέγχων, μέσω του οποίου θα γίνεται η αδειοδότηση λειτουργίας των επιχειρήσεων, αλλά το σύστημα αυτό δεν είναι έτοιμο και καθυστερεί. Έχετε βάλει ένα όριο των 2 ετών, αλλά δεν ξέρουμε πότε θα λειτουργήσει. Επομένως, η εφαρμογή της προτεινόμενης διαδικασίας δεν μπορεί να ολοκληρωθεί. Επιπλέον, η περιγραφή του συστήματος αυτού, αποκαλύπτει ότι πρόκειται απλά για μετονομασία της Κεντρικής Διαδικτυακής Πύλης Οικονομικής Δραστηριότητας, που προέβλεπε ο νόμος Χατζηδάκη, ο ν.4262.

Δεχόμαστε την μετονομασία της πλατφόρμας, αλλά αυτό δεν είναι θέμα μας. Το πρόβλημα είναι ότι δεν έχει ετοιμαστεί. Ήδη χάσαμε δύο χρόνια της διακυβέρνησης του Σ.ΥΡΙΖ.Α. και έχουμε και άλλα δύο, σύνολο τέσσερα χρόνια, σε σχέση με την αρχική ψήφιση και ισχύ του ν. 4262.

Στο άρθρο 15 τα διοικητικά πρόστιμα σε έλλειψη παράλειψης γνωστοποίησης ή έλλειψη έγκρισης μειώνονται σε σχέση με το παρελθόν. Αυτό, σε συνδυασμό με την ύπαρξη παράβολου για την άσκηση όλων των κατηγοριών οικονομικών δραστηριοτήτων οδηγεί στο εξής παράδοξο: Αφενός στην επιπλέον επιβάρυνση των νόμιμων λειτουργούντων και αφετέρου, στη μείωση προστίμων για τους παραβάτες.

Επίσης, το νομοσχέδιο καταργεί τις προβλέψεις του «νόμου Χατζηδάκη» σχετικά με τις προθεσμίες ανταπόκρισης στις προσφυγές, οι οποίες, ήταν συντομότερες και επομένως, ευνοϊκότερες για το επιχειρηματικό περιβάλλον.

Θα σας δώσω δύο παραδείγματα: Και στην προσφυγή κατά της χορήγησης έγκρισης και στην προσφυγή κατά των διοικητικών προστίμων για παράλειψη γνωστοποίησης ή έλλειψη έγκρισης υπάρχει ειδοποιός διαφορά. Το σημερινό νομοσχέδιο προβλέπει τη δυνατότητα προσφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις, ενώ ο ν.4262 προβλέπει ειδική συντομότερη διαδικασία.

Επίσης, στο άρθρο 24 που αναφέρεται σε εξουσιοδοτήσεις, προβλέπεται ότι με ΚΥΑ θα ορίζεται η κατάταξη της δραστηριότητας από άποψη πυρασφάλειας. Τίθεται ερώτημα σχετικά με αυτή την ΚΥΑ και τις λοιπές ισχύουσες διατάξεις περί πυρασφάλειας. Μήπως υπάρχει ενδεχόμενο σύγκρουσης ή αλληλοεπικάλυψης;

Επιπλέον, στις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 26 αναφέρεται ότι τα πρόστιμα και η έλλειψη γνωστοποίησης δύναται να μειωθούν έως και 40% από το όργανο που το επιβάλλει. Μήπως αφήνουμε ένα περιθώριο για μικρότερα πρόστιμα σε όφελος των παραβατών;

Στο άρθρο 34 προβλέπεται απαλλαγή από ποινικές κυρώσεις για όποιον παραβιάζει τις διατάξεις περί γνωστοποίησης. Είναι άλλη μια προχωρημένη καινοτομία. Επίσης, καταργείται η δυνατότητα συνολικής αντιμετώπισης του κρίσιμου ζητήματος των εμπορικών και βιομηχανικών πάρκων προς ενίσχυση της επιχειρηματικής δραστηριότητας, όπως προέβλεπε το άρθρο 18 του ν. 4262, γι' αυτό και ζητάμε να συμπεριλάβετε το άρθρο του παλιού νόμου στο παρόν νομοσχέδιο. Έχουμε ζητήσει τρία άρθρα, κύριε Υπουργέ, το 1, το 8 και το 18 και θέλουμε κάποια απάντηση επ’ αυτού.

Επίσης, μεταβατικές διατάξεις, όπως του άρθρου 38, αναφέρεται στο εξής οξύμωρο: Η εκάστοτε διάταξη εφαρμόζεται με τις δραστηριότητες που λειτουργούν μετά την έναρξη ισχύος του υπό ψήφιση νόμου. Άρα, μέχρι την έκδοση των Υπουργικών Αποφάσεων και Προεδρικών Διαταγμάτων θα είναι εν τοις πράγμασι αδύνατη η εφαρμογή του και αυτή η πρωτοτυπία διαπνέει οριζόντια το νομοσχέδιο. Συν τοις άλλοις, διατηρούνται σε ισχύ οι υπάρχουσες άδειες, γεγονός, όπου δημιουργεί μια ανισότητα σχετικά με τις διαδικασίες που θα είναι δύο ταχυτήτων.

Τέλος, υπάρχει ένα διετές μεταβατικό στάδιο εφαρμογής του νέου νόμου που συνιστά οπισθοδρόμηση. Το νομοσχέδιο, εκτός των όσων προανέφερα, περιλαμβάνει μεγάλο αριθμό εξουσιοδοτικών διατάξεων που δεν βοηθούν στην απλούστευση της αδειοδότησης. Συγκεκριμένα, θέλω να αναφερθώ στο άρθρο 5, όπου για την υπαγωγή δραστηριότητος προβλέπεται μια ΚΥΑ που καθορίζει τη διαδικασία γνωστοποίησης και αρχές όπου θα γίνει η γνωστοποίηση. Άρα, δημιουργείται ανακολουθία Προεδρικού Διατάγματος και ΚΥΑ, καθώς η σειρά θα έπρεπε να είναι αντίστροφη και επειδή δεν προκύπτουν όροι εξουσιοδότησης στην ΚΥΑ, η ισχύς της είναι αόριστη. Επομένως, τίθεται θέμα αντισυνταγματικότητας.

Εσείς, μιλάτε για μεταρρύθμιση, αλλά η πραγματικότητα σας διαψεύδει. Αντιθέτως, οι εξουσιοδοτικές διατάξεις δίνουν τη δυνατότητα στους αρμόδιους φορείς να συναλλάσσονται με τους πολίτες και να εφαρμόσουν την παραδοσιακή λογική του ρουσφετιού. Αυτό, δεν αποτελεί για εμάς, μεταρρυθμιστική πολιτική.

Όσον αφορά τα άρθρα, θέλω να σας πω ότι επιφυλασσόμαστε, αφού ακούσουμε και τις διευκρινίσεις από τον αρμόδιο Υπουργό. Καταψηφίζουμε τα άρθρα 1 έως και 16, αλλά συζητάμε και για τα υπόλοιπα, αφού ακούσουμε τις απόψεις του. Ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινόπουλος.

ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜΑΡ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, όπως ξέρετε, από προχθές, ως Δημοκρατική Συμπαράταξη θέσαμε μερικά απλά ερωτήματα. Άκουσα την κυρία Τζάκρη να λέει ότι οι Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις θα είναι μέχρι το Δεκέμβριο, αλλά θέλουμε να ακούσουμε από τον Υπουργό τις δεσμεύσεις σχετικά με τις ΚΥΑ. Εσείς, θα έχετε ευθύνη, εάν δεν γίνουν μέχρι τον Δεκέμβριο.

Πότε θα είναι έτοιμο το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα (ΟΠΣ);

Πώς θα αντικατασταθούν αυτοί οι πόροι που περνούμε από τη Τοπική Αυτοδιοίκηση;

Πότε θα ολοκληρωθεί ο Χωροταξικός και Πολεοδομικός Σχεδιασμός, ώστε να λυθούν όλα τα προβλήματα από τις χρήσεις γης;

Αυτά είναι τα κύρια ερωτήματα, που γι’ εμάς παίζουν ένα σημαντικό ρόλο, για το αν θα ψηφίσουμε επί της αρχής το νομοσχέδιο και γιατί το λέω αυτό.

Κύριε Υπουργέ, ξέρετε πάρα πολύ καλά και νομίζω ότι όλοι ενδιαφερόμαστε σε αυτή την αίθουσα να σταματήσει η γραφειοκρατία. Υπάρχουν και θετικά από την προηγούμενη, όπως ο ν. 4262/2014.

Σας ξαναθυμίζω, κύριοι συνάδελφοι, ότι με ΚΥΑ, την οποία την ξέρω, ο κ. Υπουργός, οι συνεργάτες του και αυτό που λέτε σήμερα μεγάλη μεταρρύθμιση είχε γίνει στις 21/11/2014, για 103 διαφορετικές δραστηριότητες, στις οποίες δινόταν η δυνατότητα να ξεκινήσουν τη λειτουργία τους μόνο με μια απλή ενημέρωση στην οικεία Περιφέρεια. Αυτό γινόταν.

Σήμερα, φέρνει ένα νέο νομοθέτημα, υπάρχουν θετικά; Υπάρχουν θετικά.

Το θέμα είναι να μην ξαναγυρίσουμε μετά από πέντε – έξι μήνες σε μια διαδικασία, στην οποία δεν θα έχουν προχωρήσει όλα αυτά και θα πάμε σε ένα καινούργιο νόμο, ο οποίος πάλι τα ίδια προβλήματα θα έχει και δεν θα λειτουργήσει ποτέ υπέρ των πολιτών.

Το ότι φέρετε τη μεγάλη αλλαγή, κατά την άποψή σας, είναι, δηλαδή, στα δύο χρόνια ποια είναι η μεγάλη αλλαγή που λέτε ως μεταρρύθμιση; Είναι η κατηγοριοποίηση. Θετικό με ΚΑΠ; Θετικό. Πριν δύο χρόνια τι ήταν;

Ήταν η περιβαλλοντική κατηγοριοποίηση και αυτή είναι η αλήθεια. Βοηθάει πιο πολύ η ΚΑΠ; Σας λέω, ότι μπορεί να βοηθάει. Αν, όμως, δεν ολοκληρωθεί …..

ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ: Όχι μπορεί, βοηθάει. (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Θα αποδειχθεί στην πράξη, κ. Παπαδόπουλε.

Εμείς, ως Δημοκρατική Συμπαράταξη έχουμε τις απόψεις μας, τις προτάσεις μας, τις λέμε πολύ καθαρά και θέλουμε να βοηθήσουμε μέσα από τα νομοσχέδια τους πολίτες και τους επαγγελματίες.

Άρα, αν δεν ολοκληρωθεί το σύστημα και δεν μπορέσει να ολοκληρωθεί, δεν έχει καμία σημασία. Εδώ είναι η πρόταση μας, που σας την είπαμε. Ήταν και η πρόταση με τη συγκυβέρνηση της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ότι όλο αυτό θα έπρεπε να έχει σύνδεση με το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα (ΟΠΣ) της Γενικής Γραμματείας με το Γ.Ε.Μ.Η., το οποίο είναι ένα, ήδη, ολοκληρωμένο πληροφοριακό σύστημα και θα μπορούσε να συνδεθεί και όλα αυτά να δοθούν στα Επιμελητήρια, γιατί εμείς θεωρούμε ότι πραγματικά, τα Επιμελητήρια είναι σύμβουλοι της Πολιτείας και θα μπορούσα να πάρω αυτό το ρόλο και βέβαια, θα βοηθούσε και τη γραφειοκρατία. Αυτή είναι δική μας πρόταση και δεν έγινε αποδεκτή.

Χαιρόμαστε που τα Επιμελητήρια, μετά από πολύ καιρό, το λένε αυτό και η Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων και τα Επιμελητήρια ξεχωριστά ότι αυτή ήταν μια πρόταση πολύ καθαρή.

Θέλω να σας πω, κύριοι συνάδελφοι, ότι με το σημερινό νομοσχέδιο πήραμε πόρους από το Γ.Ε.Μ.Η., μειώσαμε μεν το παράβολο, αλλά αυτό το παράβολο δεν τα πηγαίνει πια στο Γ.Ε.Μ.Η. και στα Επιμελητήρια, για να τους δώσουμε τη δυνατότητα και ελπίζουμε να έρθει πολύ σύντομα ο επιμελητηριακός νόμος.

Άρα, περιμένουμε από εσάς, κύριε Υπουργέ, γιατί είναι σημαντικό να σας ακούσουμε, τις νομοτεχνικές βελτιώσεις που θα κάνετε, αλλά ο κ. Κουτσούκος, σας είπε μια σειρά θεμάτων και κυρίως, να μας απαντήσετε σε αυτά τα ερωτήματα. Σε αυτά τα ερωτήματα θέλουμε απαντήσεις, όχι μόνο εμείς, αλλά και οι πολίτες. Αυτά τα ερωτήματα αφορούν τους επαγγελματίες και περιμένουν να σας ακούσουν.

Θέλουμε να κάνω μια παρατήρηση για την αρχαιολογία και τα θέματα της αρχαιολογίας που η «Αριστερά», ο ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ, για πρώτη φορά δείχνουν μια απαξίωση στα θέματα που αφορούν την αρχαιολογία.

Θα σας πω, ότι η αρχαιολογία δημιουργεί πολλές φορές καθυστερήσεις, δυσλειτουργίες και γραφειοκρατία, αλλά ας είμαστε και ειλικρινείς ότι είναι ο μόνος τομέας στον οποίο δεν έχει ακούσει ένα θέμα διαφθοράς, ενώ σε όλους τους άλλους τομείς, θέματα διαφθοράς έχουν ακουστεί και υπάρχουν, είναι υπαρκτά ή μη, αλλά στην αρχαιολογία δεν έχει τεθεί τέτοιο ζήτημα.

Άρα, κύριε Υπουργέ, περιμένουμε από εσάς, ελπίζω στο τέλος της διαδικασίας, να απαντήσετε σε όλα αυτά τα θέματα, ώστε να μπορέσουμε και εμείς να αποφασίσουμε τι θα ψηφίσουμε επί της αρχής, αλλά και επί των άρθρων με βάση τις νομοτεχνικές βελτιώσεις. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Και εμείς ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Βαρδαλής, Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Πράγματι, φαντάζομαι, ότι όλοι -όχι μόνο εγώ- ακούσαμε με προσοχή τις συζητήσεις που έγιναν με τους φορείς. Όμως, το βασικό συμπέρασμα, που κατά τη γνώμη μου βγαίνει από αυτό, είναι πως όλοι - μα όλοι, μηδενός εξαιρουμένου, οι εργοδοτικοί φορείς είπαν πάνω-κάτω, πως το νομοσχέδιο βρίσκεται στη σωστή κατεύθυνση. Ότι αποτελεί, το λέω συγκεκριμένα -όπως ο Σύνδεσμος Βιομηχάνων Βόρειας Ελλάδος το έχει διατυπώσει στα χαρτιά του- μια ακόμα θετική μεταρρύθμιση. Δεν λέει «μια», λέει «μια ακόμη» θετική μεταρρύθμιση. Έχετε κάνει και άλλες δηλαδή και θα ακολουθήσουν, προφανώς και επόμενες.

Όπως είπε ένας από αυτούς χαρακτηριστικά «ότι η επιχειρηματική κοινότητα δεν θα μπορούσε να είχε διαφορετική γνώμη». Βεβαίως, υπήρξαν ανάλογα και με το ποιους εκπροσωπούσες, ποιο μέρος των επιχειρηματιών εκπροσωπούσε ο καθένας και «βελτιωτικές προτάσεις πιέζοντας να εξασφαλίσουν και άλλα προνόμια για λογαριασμό τους». Εδώ τι έχουμε τώρα;

Πρώτον, ομολογημένη, πλέον, από την κυρία Τζάκρη, ότι αποτελεί προϋπόθεση της δεύτερης αξιολόγησης το συγκεκριμένο νομοσχεδίου.

Δεύτερον, ότι γράφτηκε με τη συμβολή του ΟΟΣΑ, διότι πήρε υπόψη της την εργαλειοθήκη του ΟΟΣΑ και προωθεί αυτού του είδους μεταρρυθμίσεις και με τη βοήθεια, βεβαίως, της Παγκόσμιας Τράπεζας.

Τρίτον, όλως τυχαίως, υπηρετεί τα συμφέροντα όλων των επιχειρηματικών ομίλων, όπως εκφράστηκαν αυτά στη συζήτηση εδώ. Ο ΣΥΡΙΖΑ καμαρώνει για όλα αυτά. Γιατί με τον καλύτερο τρόπο -σε σχέση με τους προηγούμενους- υπηρετεί αυτά τα συμφέροντα του κεφαλαίου. Το δεύτερο συμπέρασμα, όμως, που βγαίνει είναι το εξής: Ποια είναι η στάση των άλλων κομμάτων απέναντι σε αυτό; Κατ' αρχήν, με τη ψήφο τους επί της αρχής του νομοσχεδίου, άλλοι το ψήφισαν, όπως η Ένωση Κεντρώων και άλλοι επιφυλάχθηκαν.

Όμως γιατί επιφυλάχθηκαν; Γιατί διαφωνούν με την ουσία, τη στρατηγική, την κατεύθυνση αυτού του νομοσχεδίου; Όχι, βεβαίως. Όλοι τους - μα όλοι τους επιμένουν και παλεύουν, τουλάχιστον, όπως λέει ο καθένας από την πλευρά του, ότι πρέπει να αρθούν όλα τα εμπόδια στην άσκηση της δράσης του κεφαλαίου, όπως λένε αυτοί «του επιχειρείν».

Σε αυτή τη στρατηγική συμφωνούν όλα τα κόμματα. Διαφωνούν σε επιμέρους δευτερεύοντα ζητήματα, όπως για παράδειγμα, τα διαδικαστικά μας προέκυψαν στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής και ο καθένας βεβαίως, χρησιμοποιώντας τέτοιου είδους συνδικαλιστικά τερτίπια για να κάνει τη δουλειά.

 Όμως, επί της ουσίας συμφωνούν σε όλα. Ποια είναι τα επιχειρήματα που φέρνουν και πιστεύουν ότι θα φέρουν και σε δύσκολη θέση την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ; Μαλώνουν για να αποδείξουν ποιος είναι πιο ικανός για να πετύχει αυτό το στόχο. Τέτοιου είδους κριτική σας κάνουν, κύριε Υπουργέ. Ποιος είναι καλύτερος μεταρρυθμιστής, εσείς ή αυτοί; Ποιος μπορεί αυτές τις μεταρρυθμίσεις να τις προχωρήσει πιο γρήγορα, χωρίς χρονικές καθυστερήσεις και ποιος θα είναι ο πιο αποτελεσματικός. Αυτές είναι οι διαφορές σας. Ενώ συμφωνείτε στο κύριο, έχετε επιμέρους δευτερεύουσες και τριτεύουσες διαφορές, που επί της ουσίας όμως δεν αλλάζει τίποτα.

Επιτρέψτε μου, τώρα, να σταθώ στην άποψή μας για ορισμένα άρθρα - σε όσα προλάβω σε σχέση με το χρόνο.

Για τα άρθρα από το 1 έως το 16 που αναφέρονται στο σκοπό, το πεδίο εφαρμογής και τα λοιπά και είναι ο κορμός του νομοσχεδίου εμείς θα τα καταψηφίσουμε. Τα καταψηφίζουμε γιατί διαφωνούμε σε ρυθμίσεις στις οποίες προχωράτε και οι οποίες καταργούν αδειοδοτήσεις, ελέγχους επιχειρήσεων και που οδηγούν σε καθεστώς πλήρους απελευθέρωσης. Επίσης, το κάνουμε γιατί καταργείτε την αρχή της προφύλαξης στον ευαίσθητο τομέα των τροφίμων, της πυροπροστασίας και του περιβάλλοντος. Και τέλος, γιατί αντί να είναι αποκλειστική ευθύνη του Κράτους η διεξαγωγή των όποιων ελέγχων που θα απομείνουν πλέον, μεταφέρονται και αυτοί σε ιδιωτικές εταιρείες.

Όσον αφορά τα άρθρα 17 έως 26 που αφορούν την απλούστευση του πλαισίου δραστηριοτήτων σε τρόφιμα-ποτά, διαφωνούμε γενικώς για τους ίδιους λόγους, να μην τους επαναλαμβάνω, εκτός όμως από τα άρθρα 22 και 25 στα οποία θα ψηφίσουμε «παρόν». Το πρώτο άρθρο (22) αφορά την εξαίρεση των προϊόντων ζωικής προέλευσης, ενώ το άρθρο 25- όπου εκεί εν πάση περιπτώσει- ξεκληρίζει τους μικρούς και φτωχούς αμπελουργούς, όχι το άρθρο αυτό καθαυτό, όπως και η ρύθμιση που γίνεται, αλλά ο ανταγωνισμός που υπάρχει στον κλάδο και που βέβαια, τα όποια θετικά αξιοποιούν οι μικρομεσαίοι αγρότες, αμπελουργοί και μικρομεσαίες επιχειρήσεις είναι «φτερό στον άνεμο», δίχως αντίκρισμα δηλαδή. Γι' αυτό στο συγκεκριμένο άρθρο θα ψηφίσουμε «παρόν».

Για τα άρθρα 27 έως 39 που αφορούν τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, θέατρα, κινηματογράφους και τα λοιπά: Από αυτά στα άρθρα 28 και 29- να αναφέρω, εν πάση περιπτώσει, αυτά που ξεχωρίζουν και θα ψηφίσουμε «παρόν»- είναι για τον ίδιο λόγο, όπως και με το άρθρο 25, εμπλέκονται σε αυτό και μικρές, αλλά και μεσαίες επιχειρήσεις.

Για το άρθρο 32 επειδή υπάρχει μια ιδιαιτερότητα, ιδιαίτερα την περίοδο αυτή που συζητάμε, λόγω της αυξημένης- αφορά τα θέατρα το άρθρο αυτό- ανεργίας που έχει φτάσει στα μη περαιτέρω, πολλοί ηθοποιοί συγκροτούν μικρά σχήματα με στόχο να εμφανιστούν στην αγορά και να υπάρξουν στο χώρο. Για τις ομάδες αυτές οι μικρότεροι χώροι αποτελούν μια εναλλακτική λύση και προφανώς είναι και η φθηνότερη λύση για αυτούς από το να πάνε και να νοικιάζουν χώρους, όπως μεγάλους πολυχώρους και τα λοιπά. Τέτοιοι χώροι, κυρίως δημιουργούνται από τους καλλιτέχνες. Εμείς θα ψηφίσουμε «παρόν» σε αυτό, παρά του ότι το πρόβλημά τους δεν λύνεται και με αυτό τον τρόπο, γιατί το ζήτημα δεν είναι να στήσεις μια τέτοιου είδους θεατρική επιχείρηση, αλλά το να την κρατήσεις στη ζωή.

Για το άρθρο 33 που αφορά τα αρχαιολογικά, διαφωνούμε πλήρως και θα το καταψηφίσουμε στην πρώτη συνεδρίαση. Έχουμε πει αναλυτικότερα τους λόγους, ενώ έχουμε πειστεί ακόμα περισσότερο και με την τοποθέτηση εδώ των αρχαιολόγων (φορέας αρχαιολόγων). Δεν ξέρω, αν κάνει κάτι αποδεκτό ο κ. Υπουργός, αλλά εν πάση περιπτώσει και η λογική που ανέφερα.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης):Το ανέφερα πριν για την τροποποίηση.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ (ΣΑΚΗΣ) ΒΑΡΔΑΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):Εγώ δεν ήμουν όταν μιλήσατε. Συγνώμη, δεν γνωρίζω ακριβώς, αλλά εν πάση περιπτώσει και ό,τι και αν κάνετε σε αυτό είναι θετικό. Εμείς έτσι το θεωρούμε, διότι δεν είμαστε της θεωρίας ή όλα ή τίποτα. Εάν αποδεχθήκατε, δεν γνωρίζω τι αποδεχθήκατε- θα το δω από το πρακτικά- σε θετική κατεύθυνση; Παρόλα αυτά, η συνολική λογική του άρθρου κατά τη γνώμη μας δεν αλλάζει και θα το καταψηφίσουμε, αναγνωρίζοντας όμως παρόλα αυτά τη θετικότητα, εάν όντως το αποδεχθήκατε προς αυτή την κατεύθυνση.

Για τα άρθρα 39 έως 48 που αφορούν τα τουριστικά καταλύματα θα ψηφίσουμε «όχι» σε όλα. Να μην στεκόμαστε σε λεπτομέρειες, όπως στο γιατί και το πώς. Στην Ολομέλεια της Βουλής θα τοποθετηθούμε πιο συγκεκριμένα. Τώρα για τα υπόλοιπα άρθρα, σε ένα έως δύο άρθρα κρατάμε επιφύλαξη.

Το άρθρο 50, θα το καταψηφίσουμε γιατί προβλέπει ενίσχυση της επιχειρηματικότητας (το LOGISTICS) ικανοποιώντας, ουσιαστικά, αιτήματα των μονοπωλιακών ομίλων που δραστηριοποιούνται στο συγκεκριμένο κλάδο.

Στο 52 άρθρο θα ψηφίσουμε «παρόν». Στα 53 και 54 άρθρα θα ψηφίσουμε «όχι».

 Στο άρθρο 56 θέλω να σταθώ και θυμίζω ότι εμείς ως ΚΚΕ είχαμε καταψηφίσει το άρθρο 38 του ν.4223/2013, τότε που οι ΣΥ.ΡΙΖ.Α.-ΑΝ.ΕΛ. είχαν καταθέσει αίτημα ονομαστικής ψηφοφορίας και το είχαν καταψηφίσει και αυτοί. Λοιπόν, επομένως, αυτό αφορά το άρθρο 56 του παρόντος νομοσχεδίου θα το καταψηφίσουμε και αυτό. Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Δημητριάδης Μίμης, Δρίτσας Θεόδωρος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θεοπεφτάτου Αφροδίτη, Θεοφύλακτος Γιάννης, Καματερός Ηλίας, Καραγιάννης Γιάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρά, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Αραμπατζή Φωτεινή, Δήμας Χρίστος, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κασαπίδης Γεώργιος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπασιάκος Ευάγγελος, Μπουκώρος Χρήστος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Κουτσούκος Ιωάννης, Λαμπρούλης Γεώργιος, Βαρδαλής Αθανάσιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αμυράς Γεώργιος, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Κατσιαντώνης Γεώργιος. Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παναγιώταρος.

Κύριε Παναγιώταρε, θα τοποθετηθείτε και επί της αρχής;

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Κυρία Πρόεδρε, είχε πει η συνάδελφος, η κυρία Ζαρούλια ότι επιφυλασσόμεθα. Επί της αρχής δηλώνουμε «κατά» του νομοσχεδίου.

Σχετικά με το σχέδιο νόμου, το νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις, πριν φθάσουμε στο «άσκηση οικονομικής δραστηριότητας», θα πρέπει, όπως είπαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση, να δούμε τι έχει γίνει μέχρι τώρα. Οι μνημονιακές πρακτικές σας, όλων πλέον των κυβερνήσεων και της Νέας Δημοκρατίας με το ΠΑΣΟΚ, αλλά και των ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛ., οι οποίοι όλοι μαζί ψήφισαν και το τρίτο μνημόνιο, το επαχθέστερο όλων, έχουν διαλύσει στην κυριολεξία την οικονομική δραστηριότητα. Το είδαμε και δυστυχώς, φάνταζε ειρωνικό περίτρανα, με την επίσκεψη του Αρχηγού της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, του κ. Μητσοτάκη, στη Βουλγαρία, όπου έκανε και μια δεξίωση προς τιμήν κάποιων εκ των χιλιάδων Ελλήνων επιχειρηματιών, οι οποίοι έχουν σταματήσει τις δραστηριότητές τους στην Ελλάδα και έχουν καταφύγει στη Βουλγαρία, στη Ρουμανία και αλλού, εν προκειμένω στη Βουλγαρία.

Το ζητούμενο δεν είναι να «κλείνει κάποιος» από την Ελλάδα και να φεύγει στη Βουλγαρία και οι περισσότεροι το έκαναν εξ ανάγκης, λόγω των δυσβάστακτων οικονομικών μέτρων που τα τελευταία αυτά έτη έχουν πάρει οι κυβερνήσεις. Το ζητούμενο είναι να επεκτείνουν τις δραστηριότητες, τότε «ναι», θα είχε κάποιο θετικό αντίκτυπο. Άρα, όταν μιλάτε για άσκηση οικονομικής δραστηριότητας, πρώτα να δείτε τι έχετε ψηφίσει όλα αυτά τα χρόνια, τα χρόνια των μνημονίων και μετά να φέρνετε κάποια νομοσχέδια, τα οποία υποτίθεται ότι απαλύνουν τον πόνο, ότι διευκολύνουν τον ελεύθερο επαγγελματία, ο οποίος θέλει να ξεκινήσει μια δραστηριότητα, διότι όλα τα νούμερα και όλα τα στοιχεία και όλα τα παραδείγματα δείχνουν ότι δεν κινείστε προς αυτήν την κατεύθυνση, αλλά προς εντελώς αντίθετη κατεύθυνση.

Είναι μια μνημονιακή υποχρέωση της Κυβέρνησης, γι’ αυτό και το φέρατε άρον – άρον, παρότι για μήνες ολόκληρους βρισκόταν στη διαβούλευση και μετά την παραδοχή της τέως Υπουργού και Εισηγήτριας του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., ότι όλη αυτή η καθυστέρηση, η αναμπουμπούλα και η προχειρότητα, οφείλεται στους δανειστές, οι οποίοι από τη μία επιθυμούν να επιβάλουν νομοσχέδια στην πατρίδα μας, αλλά από την άλλη, βλέπουμε ότι δεν είναι καθόλου σοβαροί, δεν κάνουν ενδελεχή έλεγχο των νομοσχεδίων, τα οποία μας τα φέρνουν έτοιμα, μας τα σερβίρουν να τα ψηφίσουμε.

Είναι ένα νομοσχέδιο με πάρα πολλές κρυφές παγίδες, όπως είπαμε και στην προηγούμενη συζήτηση. Δεν λύνεται το ακανθώδες πρόβλημα της γραφειοκρατίας που υποτίθεται ότι αυτό πάτε να λύσετε, διότι τα προβλήματα που θα δημιουργήσετε, εκ των υστέρων, θα είναι πολλαπλάσια των γραφειοκρατικών προβλημάτων που υποτίθεται λύνετε με τα διάφορα άρθρα του εν λόγω νομοσχεδίου. Αυτό θα έχει ως άμεση συνέπεια, όταν κάποιος ελεύθερος επαγγελματίας ξεκινήσει μια δραστηριότητα, θα έχει επενδύσει δεκάδες, εκατοντάδες, χιλιάδες ευρώ, χωρίς να έχει πάρει την άδεια, γιατί αργότερα θα γίνει ο έλεγχος, να είναι έρμαιο στην κυριολεξία των ελεγκτικών μηχανισμών με ό,τι αυτό συνεπάγεται.

Σίγουρα, όσοι καταφύγουν και απ’ ό,τι φαίνεται θα καταφύγουν πολλοί στην πορεία, στη δικαιοσύνη ή στο Σ.τ.Ε., θα κριθεί το σύνολό του ή τμήματα αυτού του νομοσχεδίου ως αντισυνταγματικό και μετά θα έχετε διπλή δουλειά να καλύψετε, όπως έχει γίνει πολλές φορές μέχρι τώρα με τις διάφορες μνημονιακές επιταγές. Το ζητούμενο θα έπρεπε να είναι μια αδειοδότηση γρήγορη, όχι εύκολη και όχι φυσικά να υπάρχει εξάρτηση.

Στο μεγαλύτερο τμήμα του νομοσχεδίου βλέπουμε ότι ασχολείται με ζητήματα, όχι πρωτογενούς παραγωγής που είναι και εν τέλει η μοναδική ελπίδα για ανάπτυξη σε αυτόν τον τόπο. Δυστυχώς, το εν λόγω νομοσχέδιο καταδεικνύει την «ασχετοσύνη» των τροϊκανών, των θεσμών και της δικιάς σας που δέχεστε αβίαστα ό,τι σας φέρουν.

Θα αναφερθώ σε κάποια από τα άρθρα του εν λόγω νομοσχεδίου. Στα άρθρα 1 έως 4 τίθεται ο σκοπός και οι γενικές αρχές του υπό ψήφιση σχεδίου νόμου, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 1, ευελπιστεί να ρυθμίσει τους όρους και τις διαδικασίες έναρξης λειτουργίας των οικονομικών επιχειρήσεων.

Γίνονται διάφορες αναφορές στους ορισμούς γνωστοποίησης και προέγκρισης στο άρθρο 2 και στις γενικές αρχές που διέπουν το νομοσχέδιο, άρθρο 3. Εδώ να επισημάνουμε στην παρ. 3 του άρθρου 1, ενώ η εφαρμογή των διατάξεων της πολεοδομικής και χωροταξικής νομοθεσίας καθώς και οι διατάξεις περί περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων και δραστηριοτήτων δεν θίγονται από το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου, παρατηρούμε ότι απουσιάζει κάθε αντίστοιχη αναφορά στην ανάγκη τήρησης της υγειονομικής νομοθεσίας που στη τελική είναι και η σοβαρότερη όλων.

Αν το γεγονός αυτό συνδυαστεί με την υποβάθμιση του ελεγκτικού ρόλου των υγειονομικών υπηρεσιών, η οποία επέρχεται από τις προτεινόμενες διατάξεις, δημιουργούνται εύλογες ανησυχίες για το κατά πόσον το προτεινόμενο θεσμικό πλαίσιο θα διασφαλίζει την καταλληλότητα των υπό ίδρυση επιχειρήσεων από υγειονομικής απόψεως και θα εγγυάται την προστασία της δημόσιας υγείας.

Επιπλέον, οι προτεινόμενες διατάξεις βρίθουν αοριστιών, όσον αφορά τόσο τις πληροφορίες, οι οποίες πρέπει να υποβάλλονται κατά τη διάρκεια της διαδικασίας γνωστοποίησης όσο και στο ποιες ακριβώς δραστηριότητες θα υπάγονται εν τέλει στη συγκεκριμένη διαδικασία. Είναι αυτό που σας λέμε η σχέση εξάρτησης μεταξύ ελεύθερου επαγγελματία και ελεγκτικών μηχανισμών. Αντί λοιπόν να απλουστευτούν οι διαδικασίες ίδρυσης επιχειρήσεων να αποσαφηνιστούν περισσότερο και να ενισχυθεί η επιχειρηματικότητα, οδεύουμε προς την αντίθετη κατεύθυνση.

Ερμηνευτικά κενά, οι αοριστολογίες και οι γενικολογίες των προτεινόμενων διατάξεων πρόκειται να δημιουργήσουν περισσότερα προβλήματα από αυτά που υποτίθεται ότι θα λύσουν, ενώ σοβαρές θα είναι οι επιπτώσεις στις υπό ίδρυση επιχειρήσεις, αλλά και στην αγορά εν γένει από τα προβλήματα υγειονομικής φύσεως και τις νομικές διενέξεις, οι οποίες αναπόφευκτα θα προκληθούν, λόγω της αναποτελεσματικότητας των ελεγκτικών μηχανισμών, γι’ αυτό και καταψηφίζουμε τα εν λόγω άρθρα.

Στα άρθρα 5 με 8 περιγράφονται οι διαδικασίες και το περιεχόμενο της γνωστοποίησης και γίνεται αναφορά στις αρμόδιες αρχές με τρόπο εντελώς αόριστο και αποσπασματικό, ενώ το σύνολο των ουσιωδών προϋποθέσεων, οι οποίες είναι απαραίτητες, προκειμένου να έχει κάποιες πιθανότητες να λειτουργήσει αποτελεσματικά η διαδικασία της γνωστοποίησης, παραπέμπεται στο μέλλον και στην έκδοση Προεδρικών Διαταγμάτων, Υπουργικών Αποφάσεων και ερμηνευτικών εγκυκλίων. Και πάλι σχέση εξάρτησης και αοριστία. Καταψηφίζουμε και τα άρθρα 5 έως 8.

Στα άρθρα 9 έως 10, ρυθμίζονται θέματα σχετικά με την αλλαγή φορέα, άσκηση δραστηριοτήτων, όπου μας βρίσκουν «κατά».

Στο άρθρο 11 εξειδικεύονται θέματα καταβολής παραβόλων και σαφώς εδώ είμαστε πάλι «κατά». Βλέπουμε, δηλαδή, επιπλέον πληρωμές, παράβολα, αντί να απλοποιούνται, το παράβολο παραμένει κάτι σταθερό.

Στο άρθρο 12 προσδιορίζονται οι γενικές αρχές βάσει των οποίων θα διεξάγονται οι έλεγχοι και η εποπτεία των αρμοδίων υπηρεσιών προς τις επιχειρήσεις. Δεδομένου όμως ότι από το σύνολο των προτεινομένων διατάξεων προκύπτει ότι τα ελεγκτικά καθήκοντα και ο εποπτικός ρόλος των αρμοδίων κρατικών υπηρεσιών αποδυναμώνονται, οι αναφερόμενες στο άρθρο 12 γενικές αρχές της εποπτείας αποτελούν πλέον απλό ευχολόγιο άνευ ουσιαστικού αντικρίσματος. Είμαστε «κατά» στο άρθρο 12.

Στο άρθρο 13 γίνεται αναφορά στις αρμόδιες για τη διαδικασία της γνωστοποίησης αρχές, ενώ προβλέπεται και η δυνατότητα συνεργασίας των αρμοδίων κρατικών αρχών με ιδιωτικούς φορείς κατά τη διαδικασία ελέγχου των εποπτευόμενων επιχειρήσεων. Είμαστε «κατά» και στο άρθρο 13. Για περισσότερες λεπτομέρειες, στην Ολομέλεια.

Στο άρθρο 14, προβλέπεται η χρήση του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος άσκησης δραστηριοτήτων και ελέγχου προκειμένου να υποστηριχθεί και να λειτουργήσει το θεσμικό πλαίσιο που θα δημιουργηθεί με το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου και προσδιορίζονται οι διαδικασίες λειτουργίας του κλπ., διαδικαστικά ζητήματα του ως άνω πληροφοριακού συστήματος. Για το εν λόγω άρθρο 14 επιφυλασσόμεθα στην Ολομέλεια για το αν θα το υπερψηφίσουμε, γιατί βλέπουμε κάποια θετικά στοιχεία.

Στα άρθρα 15 και 16 ρυθμίζονται θέματα επιβολής διοικητικών κυρώσεων σε περίπτωση παράβασης νομοθεσίας και άλλες μεταβατικές διατάξεις. Και για αυτά τα άρθρα επιφυλασσόμαστε στην Ολομέλεια. Όπως επίσης και για τα άρθρα 17 έως 26 που τα περισσότερα κρίνουμε ότι δεν έχουν κάποιο θετικό αντίκτυπο. Ενδεχομένως, ένα δύο άρθρα να ψηφίσουμε «παρόν», όμως και για τα συγκεκριμένα άρθρα θα τοποθετηθούμε και πάλι στην Ολομέλεια.

Για τα άρθρα 27 έως 38, στα οποία ρυθμίζονται διάφορα σχετικά με τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, θεάτρων και κινηματογράφων, οι συγκεκριμένες διατάξεις εξειδικεύουν τη διαδικασία γνωστοποίησης και καταργούν τον προληπτικό έλεγχο των επιχειρήσεων, όσον αφορά τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων λειτουργίας. Με αυτό τον τρόπο καλλιεργούν το έδαφος για την εμφάνιση φαινομένων ασυδοσίας και παραβατικότητας, απομειώνοντας τις αρμοδιότητες των ελεγκτικών μηχανισμών και μεταφέροντας τον έλεγχο σε κατασταλτικό στάδιο, δηλαδή μετά την έναρξη της οικονομικής δραστηριότητας. Και σε αυτά τα άρθρα θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια, γιατί στην πλειοψηφία τους θεωρούμε ότι δεν έχουν κάτι θετικό, αλλά ενδεχομένως, να υπάρχουν ένα δύο άρθρα, για τα οποία μπορούμε να εκφραστούμε με «παρόν».

Στα άρθρα 39 έως 48 ρυθμίζονται θέματα σχετικά με την υπαγωγή στη διαδικασία γνωστοποίησης των υπηρεσιών παροχής καταλύματος, ξενοδοχεία, κατασκηνώσεις. Και στην προκειμένη περίπτωση ισχύουν οι ίδιοι προβληματισμοί σχετικά με τη φιλοσοφία χαλάρωσης των ελεγκτικών μηχανισμών, η οποία καλλιεργείται από το πνεύμα του παρόντος νομοσχεδίου, πολλώ δε μάλλον όταν αναφερόμαστε σε θέματα τουριστικών δραστηριοτήτων, τα οποία άπτονται ζητημάτων υγιεινής ασφάλειας και τροφίμων, γεγονός που καθιστά απαραίτητο τον έλεγχο της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, γι’ αυτό και ψηφίζουμε «κατά».

Το άρθρο 49, το βλέπουμε θετικά. Στο εν λόγω άρθρο ρυθμίζονται θέματα πυροπροστασίας και πυρασφάλειας και συγκεκριμένα, διευρύνονται οι αρμοδιότητες του πυροσβεστικού σώματος σε θέματα ελέγχου και επιβολής διοικητικών κυρώσεων προστίμων και διενέργειας των σχετικών διοικητικών διαδικασιών. Επιφυλασσόμεθα θετικά για το εν λόγω άρθρο στην Ολομέλεια.

Με το άρθρο 50 ρυθμίζεται η υπαγωγή στη διαδικασία γνωστοποίησης των κέντρων αποθήκευσης και καταργείται και στη συγκεκριμένη δραστηριότητα μεγάλος αριθμός προαπαιτούμενων ελέγχων. Το αποτέλεσμα και στην προκειμένη περίπτωση είναι ότι η νόμιμη λειτουργία των επιχειρήσεων αυτών επαφίεται αποκλειστικά και μόνο στην καλή θέληση των επιχειρηματιών γι’ αυτό και εισηγούμεθα «κατά».

Στα άρθρα 51, 54 είναι διάφορες τροποποιητικές μετατάξεις στο άρθρο 55 που ρυθμίζονται θέματα που αφορούν στην Ένωση Ελλήνων Χημικών που απαλλάσσονται της υποχρέωσης της ετήσιας συνδρομής σε όσα μέλη δεν ασκούν το επάγγελμα του χημικού. Το βλέπουμε θετικά και το άρθρο 55. Θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

Τα άρθρα 51, 54 που τα προσπέρασα και για αυτά θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

Για το άρθρο 56 επεκτείνεται και στην περίπτωση των μελών του διοικητικού συμβουλίου του ΕΟΜΕΧ η διάταξη περί απαλλαγής από οποιαδήποτε προσωπική και αλληλέγγυα ευθύνη. Εδώ βλέπουμε μία ακόμη κυβίστηση του ΣΥΡΙΖΑ, οι οποίοι πριν από λίγο καιρό το υπερψήφισαν και τώρα, το φέρνουν για να το καταψηφίσουν. Θα τοποθετηθούμε αναλυτικά στην Ολομέλεια και στο εν λόγω άρθρο.

Για το άρθρο 57 προβλέπεται κατάργηση, κάθε αντίθετη στο υπό ψήφιση σχεδίου νόμου διάταξη και εισηγούμεθα «κατά». Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού» κ. Αμυράς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΥΡΑΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε, θα είμαι σύντομος μένοντας σε μερικά βασικά άρθρα. Το γεγονός ότι είμαστε αναγκασμένοι να εκπροσωπούμε το κόμμα μας στην Ολομέλεια, δεν μας επέτρεψε να παρακολουθήσουμε την ακρόαση φορέων, ωστόσο έχω πληροφορηθεί κάποια βασικά και νομίζω ότι έχω καλυφθεί από πολλά ερωτήματα των φορέων. Άρθρο 8, εάν έχουμε τη διοίκηση που υποχρεούται μέσα σε 60 ημέρες να απαντήσει, εάν χορηγεί ή όχι την έγκριση. Σε περίπτωση λοιπόν που δεν απαντήσει θεωρείται εγκεκριμένο το αίτημα. Ποιο είναι το δίκτυ ασφαλείας μας ότι αυτό δεν θα γίνεται κατά σύστημα, έτσι ώστε από ενδεχόμενη διαπλοκή μικρή ή μεγαλύτερη διαφθορά, έτσι ώστε να μην περνάνε έμμεσα εγκρίσεις, ενώ δεν θα έπρεπε;

Στο άρθρο 11, θα επαναφέρω τη διευκρινιστική ερώτηση, ποιες είναι οι σχετικές δαπάνες που το 20% των εσόδων από τα παράβολα θα πάνε στη Γενική Γραμματεία της Βιομηχανίας. Ποιες είναι αυτές οι δαπάνες ακριβώς; Διάβαζα στην Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους ότι ενδεχομένως να υπάρχει μείωση των εσόδων του κράτους από την επιβολή του άπαξ παράβολου. Ρωτάω, λοιπόν, μήπως θα ήταν μια καλύτερη ιδέα να συνδέσουμε το χρόνο άσκησης δραστηριότητας μιας επιχείρησης και να προσαρμόζεται και με το χρόνο και με το τζίρο της επιχείρησης; Ενδεχομένως, να πάρουμε περισσότερα ως δημόσιο χρήματα από το να είναι άπαξ ένα σταθερό σε ετήσια βάση.

Άρθρο 13, η αποζημίωση των ιδιωτικών φορέων που θα αναλαμβάνουν τη διαδικασία της γνωστοποίησης ή έγκρισης σε περίπτωση που δεν μπορεί το δημόσιο αυτές οι αποζημιώσεις αυτών των φορέων, πώς θα καθορίζονται, πώς θα ορίζονται; Υπάρχει ένας τρόπος υπολογισμού; Ποιος θα αποφασίζει τι θα πάρει ένας ιδιωτικός φορέας που θα προχωρήσει στις διαδικασίες, εν πάση περιπτώσει γιατί εδώ λέμε ότι το δημόσιο θα πηγαίνει στους ιδιώτες, εάν υπάρχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος και αν χρειάζονται περισσότεροι πόροι και μεγαλύτερη εξειδίκευση. Μπορεί να μας πει ο ιδιώτης κάτι υπερβολικό, αφού ξέρει ότι το ελληνικό δημόσιο δεν θα έχει ίσως άλλη επιλογή, ερώτημα λοιπόν.

 Πηγαίνω στο έκτο κεφάλαιο άρθρο 19 και εδώ είναι ένα γενικότερο ερώτημα. Υπάρχει επαρκής αριθμός ελεγκτών στο άρθρο 19 από την προέγκριση που πάμε στη γνωστοποίηση για μεταποιητικές και συναφείς δραστηριότητες τροφίμων και ποτών.

Αυτό βέβαια το ερώτημα ισχύει και για τα επόμενα άρθρα, όπως τα άρθρα 27, 29 κ.λπ. για τα Καταστήματα Υγειονομικού Ενδιαφέροντος -ακούσαμε να το λέει και ο κ. Σωτηρόπουλος, ο Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης που έλεγε ότι ναι μεν είναι καλό που φεύγουμε από την προέγκριση και πάμε στη γνωστοποίηση, γίνεται δηλαδή εμπροσθοβαρές το σύστημα, αλλά για να υπάρχει μια ισορροπία πρέπει να είμαστε σίγουροι ότι οι ελεγκτικοί μηχανισμοί θα ενισχυθούν. Εκείνος μίλησε για κάποια αποδυνάμωση, μάλιστα, των ελεγκτικών μηχανισμών στο άρθρο 20, για παράδειγμα.

Εγώ θέλω να επισημάνω μόνο το εξής, ερχόμενος στα καταστήματα με μουσική: για να κλείσεις ένα τέτοιο κατάστημα για 10 μέρες, πρέπει να υποβάλεις 3 μηνύσεις, ενώ για να το κλείσεις για 20 μέρες, χρειάζονται 6 μηνύσεις. Θέλω να πω, δηλαδή, ότι υπάρχει μια διαδικασία πολύπλοκη και επαναλαμβάνω ότι το έζησα εγώ στον Δήμο Αθηναίων, όπου και ας τα σφράγιζε ο Δήμος, την άλλη μέρα τα ξεσφράγιζαν, δέχονταν άλλη μια μήνυση, αλλά είχαν τους «αυτοφοράκηδες» και «καθάριζαν». Επομένως, χρειάζεται εδώ να δούμε πώς θα αντιμετωπίσουμε όλη αυτήν την ηχορύπανση και την κατάχρηση του δημοσίου χώρου.

Το άρθρο 32, για την απλούστευση ρυθμίσεων για τα θέατρα και τους κινηματογράφους, το βλέπω θετικά. Ωστόσο, ρωτώ διευκρινιστικά, γιατί εξαιρούνται αυτές οι δυο κατηγορίες από τη βεβαίωση της Πολεοδομίας των Δήμων; Υπάρχει μια εξαίρεση. Για ποιο λόγο; Ίσως να μου το εξηγήσετε.

Τελειώνοντας, σχετικά με το άρθρο 43 και το Πιστοποιητικό Πυρασφάλειας, ανεβάζουμε τώρα την υποχρέωση Τουριστικών Καταλυμάτων για Πιστοποιητικό Πυρασφάλειας από τις 20 κλίνες που ήταν στις 51 κλίνες και άνω. Το σκεπτικό ποιο είναι, γιατί δεν το καταλαβαίνω. Απλώς θέλω να ξέρω ότι θα είναι διασφαλισμένες και οι επιχειρήσεις με μικρότερες κλίνες. Αυτά είχα να πω.

Επί της αρχής ψηφίζουμε θετικά και για τα άρθρα επιφυλάσσομαι για την Ολομέλεια, όπου θα σας τα πω ένα προς ένα, αφού ακούσω, βεβαίως, και τον κύριο Υπουργό.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Πριν προχωρήσω στην τοποθέτησή μου θα ήθελα να κάνω κάποια σχόλια για τους φορείς που ακούσαμε όλοι προηγουμένως και πραγματικά, οι τοποθετήσεις τους παρουσίαζαν ένα ιδιαίτερο ενδιαφέρον, καθώς είδαμε δυο κατηγορίες φορέων. Αφενός ήταν οι φορείς, οι οποίοι είτε προέρχονταν από το Δημόσιο, δηλαδή ήταν Δημόσιοι Υπάλληλοι, όπως για παράδειγμα, ο εκπρόσωπος των αρχαιολόγων ή ήταν φορείς, οι οποίοι είχαν μια έμμεση εξάρτηση από το Δημόσιο, αφετέρου είχαμε τους φορείς του επιχειρηματικού κόσμου, έχοντας στην κορυφή της πυραμίδας τον Σύνδεσμο Βιομηχανιών Βορείου Ελλάδος (ΣΒΒΕ).

Βλέποντας και ακούγοντας τους φορείς που έχουν να κάνουν με το Δημόσιο, τους δημοσίους υπαλλήλους και αυτούς που είχαν έμμεση εξάρτηση, όπως είπαμε προηγουμένως, είδαμε ότι στάθηκαν αρνητικά. Αυτό έγινε γιατί αντιλαμβάνονται ότι το νομοσχέδιο είναι στη σωστή κατεύθυνση και προσπαθεί να χτυπήσει τις παθογένειες του δημόσιου τομέα. Ποιες είναι αυτές οι παθογένειες; Η γραφειοκρατία, η πολυνομία, η επικάλυψη από νόμους, οι οποίοι πολλές φορές έρχονται σε αντίθεση ο ένας με τον άλλον.

 Έθεσε ένα ερώτημα ο συνάδελφος ως Βουλευτής, αλλά και συνάδελφος ως μηχανικός, κ. Ουρσουζίδης, στον εκπρόσωπο των αρχαιολόγων και ακούγοντας το ύφος της απάντησης του εκπροσώπου έγινε αντιληπτή η αμηχανία των δημοσίων υπαλλήλων που βλέπουν ότι χάνουν αυτήν την εξουσία την οποία είχαν, ενώ παράλληλα αντιλαμβάνονται όλοι οι πολίτες ότι βρίσκεται σε αμηχανία το δημόσιο, διότι μέσα από τη πολυνομία λειτουργούσαν και συναλλαγές «κάτω από το τραπέζι».

Εμείς οι μηχανικοί το ζήσαμε πολύ αυτή τη κατάσταση, ο κόσμος ο δικός μας – οι μηχανικοί – λειτουργούσαμε και σαν «αερόσακοι», ανάμεσα στο δημόσιο και στους ιδιώτες. Από τη μια, είχαμε το δημόσιο τομέα με τις παθογένειες και κάθε μέρα αντιμετωπίζαμε όλη αυτή τη δυσλειτουργία και επιστρατεύαμε την υπομονή μας και από την άλλη, είχαμε τη δίκαιη αγανάκτηση των πολιτών. Εδώ, είδαμε ακριβώς αυτό το φαινόμενο. Ο δημόσιος τομέας αντιδρά σε αυτόν τον εξορθολογισμό που θέτει το καινούργιο νομοσχέδιο.

Από την άλλη πλευρά, έχουμε τον επιχειρηματικό κόσμο, τους φορείς που τον εκπροσωπούσαν εδώ, οι οποίοι σταθήκαν όλοι θετικά απέναντι στο νομοσχέδιο και κυρίως, ο σύνδεσμος βιομηχανιών, ο οποίος είπε ότι πράγματι, το νομοσχέδιο αυτό απεγκλωβίζει, απελευθερώνει πλέον τον επιχειρηματικό κόσμο και αφαιρεί πάρα πολλές εξουσίες από κάποιους υπαλλήλους, όχι από το δημόσιο αυτό καθαυτό. Δεν λέω, ότι όλοι οι δημόσιοι υπάλληλοι ήταν κακοί ή έκαναν κακή διαχείριση των εξουσιών που είχαν.

Κάποιοι δημόσιοι υπάλληλοι όμως, όπως σε όλον τον επαγγελματικό κόσμο υπάρχουν οι καλοί, υπάρχουν και οι κακοί και αυτοί έφταναν για να αμαυρώσουν το μεγαλύτερο ποσοστό του δημόσιου τομέα. Με αυτό το νομοσχέδιο, δεν δίνεται πλέον η δυνατότητα σε αυτούς να ταλαιπωρήσουν τον επιχειρηματικό κόσμο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με τις διατάξεις του συζητούμενου σχεδίου νόμου, επανακαθορίζεται το θεσμικό πλαίσιο, αναφορικά με την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας, με στόχευση της πολιτικής ηγεσίας να αποτελέσει τον οδηγό αδειοδότησης όλων των οικονομικών δραστηριοτήτων. Είναι άλλωστε γνωστό, πως το μέχρι σήμερα αδειοδοτικό καθεστώς εξακολουθούσε να βασίζεται πρωτίστως στην εκ των προτέρων αδειοδότηση με αρνητικές συνέπειες για την οικονομική ανάπτυξη, τον ανταγωνισμό και τη δημιουργία θέσεων εργασίας, αλλά και εν γένει για την αποτελεσματικότητα του ίδιου του συστήματος αδειοδότησης.

Οι αρχές έδιναν δυσανάλογη βαρύτητα στην εκ των προτέρων αδειοδοτική διαδικασία αυτή καθαυτή, χωρίς να διασφαλίζουν, εάν πράγματι οι οικονομικές δραστηριότητες συμμορφώνονται με τις κύριες απαιτήσεις ασφαλείας σε διαχρονική βάση.

Η νομοθετική αυτή προσπάθεια έρχεται όμως, να βελτιώσει και να απαλείψει όλες τις παθογένειες του παρελθόντος, όπως η γραφειοκρατία, η διαφθορά, η διαπλοκή των εμπλεκόμενων φορέων. Αυτό πιστεύουμε, επιτυγχάνεται με τις αυτοματοποιημένες διαδικασίες, ενώ αξιοποιούνται σύγχρονα εργαλεία διοίκησης και αυτοματοποιούνται διαδικασίες που επιτρέπουν μεγαλύτερη ταχύτητα και διαφάνεια στην άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και εγκαθιδρύουν ένα κλίμα εμπιστοσύνης μεταξύ δημοσίου και ιδιωτικού τομέα.

Βασική επιδίωξη του παρόντος νομοσχέδιου είναι η αναμόρφωση του πλαισίου άσκησης οικονομικών δραστηριοτήτων προς την κατεύθυνση της ουσιαστικής απλοποίησης των διαδικασιών που απαιτούνται για την άσκηση της οικονομικής δραστηριότητας με σκοπό τη δημιουργία ενός ευνοϊκού επενδυτικού περιβάλλοντος ικανού να προσελκύσει επενδύσεις εξωτερικού και να συμβάλει στην επαναβιομηχάνιση της χώρας, στην ανάπτυξη νέων τεχνολογιών και στην ενίσχυση τομέων που παραδοσιακά έχουμε πλεονέκτημα στην Ελλάδα. Οι τομείς που απλοποιείται άμεσα η αδειοδοτική διαδικασία είναι οι κλάδοι μεταποίησης τροφίμων και ποτών, τα καταστήματα υγειονομικού ελέγχου και τα τουριστικά καταλύματα.

Κυρία Πρόεδρε, οι ΑΝ.ΕΛ., τοποθετούμαστε θετικά και αύριο θα τοποθετηθούμε πιο αναλυτικά επί του νομοσχεδίου.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Κατσιαντώνης. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΑΝΤΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Έχω ήδη τοποθετηθεί από χθες επί του νομοσχεδίου. Ακούσαμε και τους φορείς νωρίτερα, οι οποίοι στο μεγαλύτερο ποσοστό, είναι θετικοί στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Θα ήθελα να ακούσω, όμως, και την τοποθέτηση του κυρίου Υπουργού, ώστε να τοποθετηθώ και αύριο μέσα στην Ολομέλεια.

Κύριε Υπουργέ, Θα ήθελα να ρωτήσω, αν είναι απαραίτητο ο επιχειρηματίας να περιμένει την απόφαση του ασφαλιστικού φορέα για να ξεκινήσει να λειτουργεί η επιχείρηση του. Αυτό, είναι κάποιο προαπαιτούμενο; Και επίσης, αν η απόφαση του ασφαλιστικού φορέα είναι απαραίτητη για την έναρξη της επιχείρησης. Δεν θα πρέπει με κάποιο τρόπο να συντομεύσουμε τη χρονική διάρκεια; Κύρια Πρόεδρε, να συμπληρώσω ότι έχουμε τοποθετηθεί ήδη. Είμαστε θετικοί επί της αρχής και επί των άρθρων, θα τοποθετηθούμε και αύριο στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Χαρίτσης.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Έχουν τεθεί αρκετά ερωτήματα και θα προσπαθήσω να απαντήσω όσο περισσότερο μπορώ. Καταρχάς, υπάρχουν τέσσερα ερωτήματα, τα οποία τέθηκαν από τη Δημοκρατική Συμπαράταξη.

Να ξεκινήσω, πρώτα απ' όλα σε σχέση με το ΟΠΣ, επειδή νομίζω ότι είναι και ένα ζήτημα, το οποίο τέθηκε και από άλλους ομιλητές και ευλόγως θα έλεγα, απασχολεί το σύνολο της Επιτροπής.

Θα πρέπει να είναι σαφές ότι το ΟΠΣ είναι ένα σύστημα, το οποίο υλοποιείται σε φάσεις. Δεν θα υλοποιηθεί μια φορά στο τέλος αυτής της διετούς περιόδου, αλλά ακολουθεί και την πορεία υλοποίησης του νόμου. Πιο συγκεκριμένα:

Στην πρώτη φάση του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης αναπτύσσεται η εφαρμογή για τη λειτουργία της γνωστοποίησης στους τρεις τομείς που περιλαμβάνονται στο νομοσχέδιο (τουριστικά καταλύματα, τρόφιμα-ποτά, υγειονομικού ενδιαφέροντος). Οι προδιαγραφές για αυτή την πρώτη φάση έχουν ήδη καθοριστεί και το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης είναι έξι μήνες από τη ψήφιση του νόμου.

Όπως είπα και πριν, θα υπάρχει σταδιακή υλοποίηση όλων των στοιχείων του πληροφοριακού συστήματος, τα οποία θα απαιτούνται για την ενσωμάτωση εκείνων των δραστηριοτήτων, οι οποίες θα προστίθεται σταδιακά στο νόμο. Άρα, όπως θα παρακολουθούμε το Μάρτιο, όπως είπαμε και πριν του 2017, θα πρέπει να ενταχθούν και άλλες δραστηριότητες όπως οι εξορυκτικές ή τα logistics, αντιστοίχως, θα προσαρμόζονται για το πληροφοριακό σύστημα. Όπως επίσης, και αυτό είναι σημαντικό ότι στο σύστημα θα περιλαμβάνονται και τα πρότυπα φύλλα ελέγχου και οι έλεγχοι, οι οποίοι θα γίνονται στις επιχειρήσεις.

Σε αυτό, επιτρέψτε μου να πω, ότι σημαντικό είναι και αυτό είναι ένα ευρύτερο ζήτημα, το οποίο έχει να κάνει και με τον τρόπο με τον οποίο αντιμετωπίστηκαν και όλα τα προηγούμενα χρόνια όλα τα αντίστοιχα πληροφοριακά συστήματα του δημόσιου, το ζήτημα της διαλειτουργικότητας. Πώς, δηλαδή, ένα σύστημα, το οποίο δημιουργείται για κάποιο συγκεκριμένο σκοπό, για κάποια συγκεκριμένη υπηρεσία, επικοινωνεί με άλλα συστήματα του δημόσιου από τα οποία πρέπει να αντλήσει ή στα οποία πρέπει να δώσει στοιχεία και δεδομένα.

Σε αυτό, έχει γίνει, θεωρούμε, μια πολύ σοβαρή δουλειά το προηγούμενο διάστημα. Υπενθυμίζω ότι και για λόγους συμβολικούς, αλλά και για λόγους πολύ πραγματικούς, συγκροτήθηκε και ειδικό Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής, το οποίο η πρώτη του δουλειά, η πρώτη αρμοδιότητα είναι ακριβώς να συγκροτήσει εθνικό σχέδιο στρατηγικής για τη ψηφιακή πολιτική. Άρα, να δει και όλα τα επιμέρους συστήματα του δημοσίου, πώς εντάσσονται σε αυτό το εθνικό στρατηγικό σχέδιο για τη ψηφιακή πολιτική.

Και βεβαίως, το συγκεκριμένο σύστημα θα επικοινωνήσει, θα διαλειτουργήσει τόσο με συστήματα, τα οποία βρίσκονται ήδη αυτή τη στιγμή σε λειτουργία, όπως είναι το ΓΕΜΗ, όπως είναι το TAXIS, αλλά με στόχο και με άλλα συστήματα να παρακολουθήσει όλη τη διαδικασία μιας παραγωγικής δραστηριότητας από την παραγωγή μέχρι τη τελική κατανάλωση. Αυτά σε σχέση με το πρώτο ερώτημα.

Σε ό,τι αφορά το δεύτερο ερώτημα της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ – ΔΗΜΑΡ για τα Προεδρικά Διατάγματα (Π.Δ.) και τις Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις (ΚΥΑ), να πω ότι είναι τρεις υπουργικές αποφάσεις για τους τρεις τομείς που, ήδη, έχουν ενταχθεί στο νομοσχέδιο. Τα προσχέδια είναι έτοιμα και, αυστηρά, εντός του Δεκεμβρίου θα εκδοθούν οι ΚΥΑ. Τα Π.Δ. δεν απαιτούνται για την έναρξη εφαρμογής του νομοσχεδίου. Σε επόμενες φάσεις και σταδιακά.

Προσωπικά, αντιλαμβάνομαι τον προβληματισμό, ο οποίος τέθηκε από αρκετούς ομιλητές σε σχέση με την πορεία υλοποίησης του νόμου. Για να μην μείνει «κενό γράμμα» για να μην μπούμε σε μια διαδικασία μετά από κάποιο χρονικό διάστημα να ξανασυζητάμε για την ανάγκη νέας νομοθετικής ρύθμισης, λέμε ότι υπάρχει μια δυναμική διαδικασία που θα παρακολουθεί ακριβώς την εξέλιξη ένταξης στο νόμο με την έκδοση των αντίστοιχων υπουργικών αποφάσεων των νεών δραστηριοτήτων.

Σε ό,τι αφορά την τρίτη ερώτηση για τους πόρους από την Τοπική Αυτοδιοίκηση, να πω ότι προβλέπεται ρητά στο νομοσχέδιο ότι για το πεδίο αδειοδότησης των Ο.Τ.Α. το 80% των παραβόλων πηγαίνει υπέρ των ίδιων των Ο.Τ.Α.. Ήταν κάτι το οποίο δεν προβλεπόταν στο ν. 4262/2014. Επίσης, το είπαμε και πριν, ότι αύριο θα κατατεθεί και νομοτεχνική βελτίωση, έτσι ώστε και μέρος των προστίμων να αποδίδεται στους Ο.Τ.Α.. Επίσης, διατηρούνται τα υφιστάμενα παράβολα υπέρ των φορέων Τοπικής Αυτοδιοίκησης για τη μεταποίηση και τα κέντρα υγειονομικού ενδιαφέροντος.

Σε ό,τι αφορά την τέταρτη ερώτηση που έχει να κάνει με τον χωροταξικό και πολεοδομικό σχεδιασμό, να πω ότι αυτή η ερώτηση ξεφεύγει από το πλαίσιο του συγκεκριμένου νομοθετήματος. Εξ’ όσων γνωρίζω από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας έχει, ήδη, ετοιμαστεί και θα κατατεθεί το σχετικό νομοσχέδιο για το χωροταξικό σχεδιασμό την επόμενη ή την μεθεπόμενη εβδομάδα.

Από την πλευρά της ΝΔ έχουν τεθεί κάποια ερωτήματα. Σε ό,τι αφορά τα τρία άρθρα του ν. 4262/2014 να πω, πρώτα απ’ όλα, για το άρθρο 1, δεν είναι δική μας αντίληψη, αλλά είναι και υπόδειξη της ίδιας της Κεντρικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής (ΚΕΝΕ), ότι η επανάληψη διατάξεων του Συντάγματος στα νομοθετήματα αποτελεί κακή νομοθετική πρακτική και με αυτή την έννοια το να επαναλάβουμε ορισμούς και το να μπούμε σε μια διαδικασία ορισμού του πεδίου εφαρμογής κ.λπ. δεν έχει κανένα νόημα. Το ζητούμενο, εδώ, είναι να προσπαθήσουμε να απλοποιήσουμε τη διαδικασία, συνεπώς δεν έχει νόημα να συζητήσουμε για το άρθρο 1.

Επίσης, σε ό,τι αφορά το άρθρο 18, υπάρχει νομοθεσία που αφορά τις βιομηχανικές περιοχές και τα επιχειρηματικά πάρκα. Ο στόχος είναι η απλοποίηση αυτής της διαδικασίας και όχι να την κάνουμε ακόμα πιο βαριά και γραφειοκρατική. Υπάρχει ο ν. 3982/2011. Αυτό το οποίο προτείνεται με το ν. 4262/2014 είναι ότι καθιστά τη διαδικασία ακόμα πιο πολύπλοκη, αφού απαιτεί Π.Δ., ενώ μέσω της υφιστάμενης κατάστασης με την έκδοση ΚΥΑ μπορεί να προχωρήσει η ανάπτυξη ενός επιχειρηματικού πάρκου.

Ταυτόχρονα, να επαναλάβω τη διαφορά του νέου νόμου σχέση με τον προηγούμενο νόμο 4262/2014. Στο συγκεκριμένο νομοθέτημα εξετάζουμε μόνο δραστηριότητες και δεν μπαίνουμε στη διαδικασία εξέτασης έργων ή υποδομών. Η αδειοδότηση αφορά μονάχα δραστηριότητες. Άρα, δεν εμπίπτει στις διατάξεις του συγκεκριμένου νομοσχεδίου το ζήτημα των βιομηχανικών περιοχών και των επιχειρηματικών πάρκων.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 8, έχουμε ετοιμάσει μια εναλλακτική διατύπωση, η οποία να συμπεριλαμβάνει, ουσιαστικά και τα προβλεπόμενα στο άρθρο 8. Αύριο θα την καταθέσουμε, ώστε να δούμε κατά πόσο μπορούμε να το ενσωματώσουμε στο νομοσχέδιο. Πάντως, το βλέπουμε θετικά.

Επίσης, όσον αφορά στο θέμα της μουσικής το εξαντλήσαμε προηγουμένως και δεν έχει νόημα να επανέλθουμε. Θα δούμε στη συνέχεια με τις υπουργικές αποφάσεις, πως θα ενσωματώσουμε κάποια από τα σχόλια από τα οποία ακούστηκαν. Για την απόφαση του ασφαλιστικού φορέα, δεν υπάρχει καμία σύνδεση. Άρα, δεν τίθεται κάποιο ζήτημα, όπως το θέσατε.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΑΝΤΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Με βάση το οικονομικό, η χρονική διάρκεια, θα μπορέσει να τη συντομεύσουμε; (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΧΑΡΙΤΣΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Οικονομίας και Ανάπτυξης): Αυτό, δεν αφορά το αντικείμενο του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Εγώ, νομίζω, ότι τέθηκε το ερώτημα από τον κ. Αμυρά, το οποίο έχει ένα ενδιαφέρον και είναι σε σχέση με τον επαρκή αριθμό των ελεγκτών. Είναι ένας έγκυρος προβληματισμός. Ακριβώς όμως αυτός ο προβληματισμός έρχεται να απαντηθεί από τη λογική του νομοσχεδίου, δηλαδή, το ότι μεταφέρετε το κέντρο βάρους από την αδειοδότηση προς τον έλεγχο και αυτό απελευθερώνει και πόρους, αλλά και ανθρώπους, οι οποίοι θα μπορέσουν - ακριβώς - να ενταχθούν στους ελεγκτικούς μηχανισμούς και να τους ενισχύσουν. Αυτό, ήταν κάτι το οποίο δεν ίσχυε έως σήμερα. Σε ό,τι αφορά τα ζητήματα της πυρασφάλειας. Τα προβλεπόμενα στη σχετική διάταξη, αποτελούν και την πρόταση από το ίδιο το Πυροσβεστικό Σώμα. Δεν έχω κάτι άλλο να απαντήσω, κυρία Πρόεδρε, έχω ολοκληρώσει και σας ευχαριστώ όλους πάρα πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε πολύ, τον κύριο Υπουργό. Το λόγο έχει ο κύριος Κωνσταντινόπουλος.

ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Ζητώ το λόγο, γιατί οφείλω μια απάντηση.

Εγώ, είχα πει ό,τι περιμένουμε τον κύριο Υπουργό, για να μας δώσει κάποιες απαντήσεις σε κάποια θέματα για να μπορέσουμε να απαντήσουμε επί της αρχής. Μετά και από τις διευκρινίσεις που έδωσε ο κύριος Υπουργός και θέλουμε να πιστεύουμε ότι σε αυτό το 6μηνο θα προχωρήσουν όλα αυτά, εμείς, λέμε, «ναι» επί της αρχής.

Εγώ, λέω, κύριε Υπουργέ, όμως και πάλι, ότι σας θέτω ένα θέμα, το οποίο σας το έθεσα και προσωπικά, όπου αφορά τα θέματα της πιστοποίησης και των «κλειδιών», που αφορούν τον τουριστικό τομέα. Θα θέλαμε να το δείτε, κύριε Υπουργέ, είναι κάτι σημαντικό, γιατί στο μέλλον αυτό που ζητάνε όλοι είναι η πιστοποίηση από το εξωτερικό για το πώς θα έρθουν και ο ποιοτικός τουρισμός και θα πρέπει και εμείς να προσαρμοστούμε ανάλογα. Θέλουμε να πιστεύουμε και πραγματικά, το λέμε ως Δημοκρατική Συμπαράταξη, ότι όλα αυτά εφόσον γίνουν μέσα σε 6 μήνες, θα λειτουργήσει το σύστημα και περιμένουμε αυτά να τα υλοποιήσετε. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστώ και εγώ πάρα πολύ, κύριε Κωνσταντινόπουλε. Όπως συνάγεται από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών τα άρθρα 1 έως και 58, γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία.

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Ναι, ναι.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Δεκτά κατά πλειοψηφία. Γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου και στο σύνολό του;

ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ: Δεκτό, κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης «Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι βουλευτές κ.κ.: Αραχωβίτης Σταύρος, Βράντζα Παναγιώτα, Καματερός Ηλίας, Καρακώστα Εύη, Καφαντάρη Χαρά, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Σπαρτινός Κώστας, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αραμπατζή Φωτεινή, Μπασιάκος Ευάγγελος, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Κουτσούκος Ιωάννης, Βαρδαλής Αθανάσιος, Αμυράς Γεώργιος, Λαζαρίδης Γεώργιος και Κατσιαντώνης Γεώργιος.

Στο σημείο αυτό και περί ώρα 19.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**